

Věc: Podnět k prošetření – ZŠ Poličná, 1. třída, jednání paní učitelky a paní ředitelky školy

Vážená Česká školní inspekce,

obracíme se na Vás jako rodiče [redacted] základní školy Poličná, protože došlo k velmi závažnému a nepřijatelnému jednání třídní učitelky **Ivany Kantorové** vůči našemu synovi, které je dle našeho názoru v přímém rozporu se školským zákonem, předpisy na ochranu práv dítěte i základními pedagogickými zásadami viz. níže

- povinnost učitele chránit důstojnost, zdraví a bezpečnost žáka.
- zásada ochrany práv žáků a vytváření bezpečného prostředí.
- možné omezování osobní svobody.

- Zásady ochrany osobnosti dítěte dle **Listiny základních práv a svobod** – dítě má právo na fyzickou a psychickou integritu a na zachování důstojnosti. Tento právní rámec poskytuje ochranu proti ponižujícímu nebo násilnému chování.

Dne 17. 9. 2025 jsme se doma od našeho syna [redacted] ozvěděli, že mu třídní učitelka již během tohoto školního roku zalepila ústa lepící páskou.

Téhož dne došlo také k velmi závažnému incidentu – poté, co syn údajně počmáral spolužačce mikinu, paní učitelka mu svázala ruce lanem, postavila ho na lavici a přiměla tuto spolužačku, aby mu počmárala obličej. Celou událost viděli nejen spolužáci z jeho třídy, ale i žáci z dalších tříd, včetně našeho staršího syna [redacted] který potvrdil, že byl přítomen. Když chtěl mladšímu bratrovi pomoci, paní učitelka mu to výslovně zakázala.

18. 9. 2025 šel manžel osobně do školy situaci řešit. Nejprve mluvil v kabinetu přímo s paní třídní učitelkou. [redacted]

[redacted] Tím fakticky potvrdila, že k incidentu došlo. Hned po manželově odchodu, do kabinetu vstoupili rodiče dívky, která syna pokreslila a vyjádřili nespokojenost a znepokojení nad chováním paní učitelky vůči našemu synovi a vlivu tohoto incidentu na jejich dceru, která doma situaci nesla velice špatně.

Následně šel manžel také za paní ředitelkou, kterou o celé věci informoval. Paní ředitelka reagovala překvapeně a řekla, že je z toho v šoku a že by tohle od Ivany (zmíněná paní učitelka) nikdy nečekala a že je to pro ni šok. A přislíbila, že s ní danou situaci bude řešit. Žádné konkrétní opatření tehdy nepřijala.

V následujících dnech jsme se ve škole aktivně zajímali o to, jak byla situace vyřešena. Čekali jsme že se nám paní ředitelka sama ozve, což se nestalo. Sami jsme museli telefonicky dne 22.9.2025 v odpoledních hodinách kontaktovat paní ředitelku. Paní ředitelka sdělila, [REDAKCE] a řekla nám, že si můžeme přijít následující den pro vyjádření. Címž opět fakticky uznala, že k pochybení došlo.

Dne 23. 9. 2025 odpoledne jsme se tedy dostavili do ředitelny, kde nám paní ředitelka předložila zápis z předchozího jednání (toto přikládáme do přílohy č.1). Dali jsme jasně najevo, že pouhá „výtky“ pro nás není dostatečné řešení, vzhledem k závažnosti situace. Požadovali jsme, jiné řešení situace, tento návrh řešení pochybení paní učitelky jsme odmítli jako nedostačující v souvislosti o jak závažné porušení školského zákona se jedná. Paní zástupkyně navrhla, abychom „tomu dali měsíc dva, až to bude bez emocí“, což je v přímém rozporu s tím, co jako rodiče vnímáme. Navíc byla situace ze strany paní ředitelky zlehčována. Vyjádřili jsme, že už paní učitelce nemůžeme důvěřovat, na což nám bylo opět řečeno, že tomu máme dát čas, v této konverzaci nám bylo naznačeno že pokud jsme tedy ztratili důvěru, že bychom měli uvažovat o přesunutí syna na jinou školu, což považujeme za naprosto nepřijatelné.

Je důležité uvést, že paní učitelka vyučovala našeho syna už v předchozím školním roce v nultém ročníku. Po celou tuto dobu jsme nikdy neobdrželi žádnou stížnost, poznámku nebo negativní zpětnou vazbu týkající se jeho rušivého chování.

O to víc nás šokovalo, když jsme se následně dozvěděli o popsaném incidentu a chování učitelky. Padl návrh ze strany školy na návštěvu poradny, který vnímáme jako možný způsob obhajoby jednání paní učitelky a přenášení zodpovědnosti na rodiče. Do této doby nebyla jediná zmínka, že by byla doporučena našemu synovi poradna.

Dne 29. 9. 2025 se uskutečnila další schůzka v ředitelně, tentokrát za účasti paní ředitelky, třídní učitelky, zástupkyně školy a pana starosty. Tuto schůzku jsme požadovali, protože jsme chtěli, aby se jí paní učitelka účastnila osobně.

Na této schůzce paní učitelka sama navrhla, že by mohla přejít do jiné třídy a našeho syna dále neučit, což považujeme za rozumné řešení. Tento návrh však odmítl pan starosta se slovy, že „rodiče nebudou určovat, kdo koho bude učit“.

Paní ředitelka reagovala slovy, že „to není jednoduché“ a že pokud by učitelku přeřadila, „doplatily by na to ostatní děti“ a zeptala se nás, jestli si to vezmeme na svědomí. Tento výrok jsme vnímali jako nevhodný nátlak.

Během jednání paní učitelka, ředitelka i starosta zlehčovali, jak k incidentu došlo, situaci bagatelizovali a označili ji za nepochopení úmyslu paní učitelky a „výmysl dětí“. Během jednání paní učitelka začala popisovat incident úplně jinak než původně.

Tento postoj je v přímém rozporu se skutečností, že existuje oficiální zápis z jednání ze dne 19. 9. 2025, který jasně popisuje, co se stalo. Tento zápis přikládáme k podnětu.

V tomto zápise je mimo jiné uvedeno, že jednání paní učitelky bylo „myšleno jako legrace“, kterou „nedomyslela“. S tímto výkladem zásadně nesouhlasíme. Domníváme se, že svazování rukou a zalepování úst dítěti lepicí páskou nelze považovat za žádnou formu legrace, a už vůbec ne v prostředí školy a u šestiletého dítěte.

Schůzka dne 29. 9. skončila bez jakékoli dohody a škola nepřijala žádná opatření k ochraně našeho dítěte. Schůzka byla předčasně ukončena bez výsledku z důvodu viz. níže. Což považujeme za velice nevhodné vzhledem k tomu, že naše schůzka byla domluvena dříve a měla by být pro školu prioritou.

Bezprostředně po této schůzce následovala schůzka rodičů celé třídy (pozvánku přikládáme k podnětu příloha č.2). Rodiče již ve třídě čekali, ředitelka byla nervózní. Původně chtěla celou situaci řešit s rodiči, což jsme označili za nevhodné a byli jsme zásadně proti tomu, aby se tato situace řešila veřejně s rodiči vzhledem k tomu, že situace není vyřešená a týká se ochrany soukromí našeho dítěte. Nakonec bylo rodičům pouze řečeno, že se „paní učitelka chce omluvit za své chování“, ale že o věci dále mluvit nemůže.

Chování paní učitelky a následný přístup vedení školy měly a mají výrazné dopady na našeho syna i celou rodinu.

Je také nutné zdůraznit, že se jedná o malého chlapce v první třídě, který se neuměl a ani nemohl sám bránit. V takové situaci je učitelka jednoznačně ve zcela nerovném postavení vůči dítěti — je pro něj autoritou, kterou musí poslouchat, a jejíž chování přirozeně nepřehodnocuje. O to větší odpovědnost nesou dospělí za jeho ochranu.

Jako rodiče jsme prožili šok, bezmoc a frustraci z reakcí školy i zřizovatele, kteří místo jasného postupu incident bagatelizovali. Naše důvěra ve školu se výrazně otřásla. Jsme z celé situace zklamaní, vyčerpaní a máme strach o psychickou pohodu našich dětí. Naše dítě je od té doby terčem posměchu.

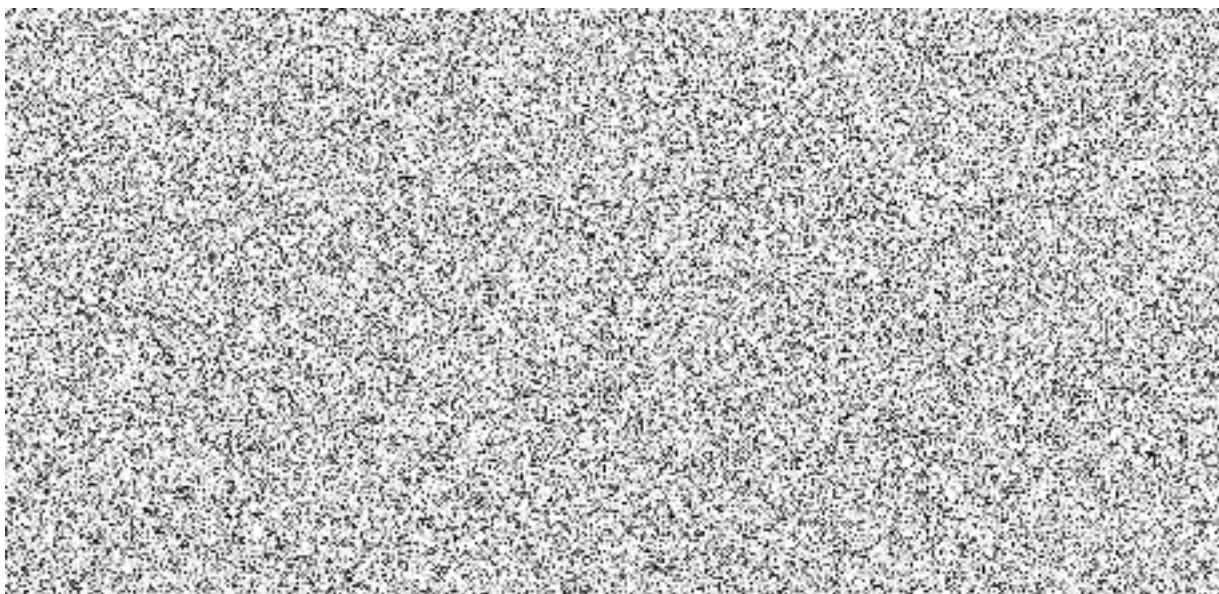
Obáváme se, že tato zkušenost může mít dlouhodobé dopady na psychické prožívání obou dětí. Ztratili jsme důvěru, že škola je schopna tento problém spravedlivě a profesionálně vyřešit vlastními silami, a proto se obracíme na Českou školní inspekci jako

na nezávislý orgán, který má zajistit objektivní prošetření a přijetí odpovídajících opatření. Naší prioritou je ochrana našeho dítěte a zajištění bezpečného prostředí pro všechny žáky školy.

Výhrady k příloze č.1 – žlutě označené formulace ve zprávě ze dne 19.9.2025 ze strany školy nesouhlasí. [redacted] na schůzce nepotvrdil že považuje jednání za zkratové nýbrž uvedl, že neví, co si o tomto incidentu má myslet, zda je to zkratové jednání či nikoliv. Jelikož šlo o sérii kroků po sobě jdoucích – paní učitelka musela dojít pro lano do kabinetu, svázat žáka, postavit ho na lavici atd... což ho vede spíše k názoru, že šlo spíše, o promyšlený krok než zkrat. Navíc formulace o omluvě všem rodičům a žákům je nepravdivá, protože omluvu dostal k datu zprávy viz. *Příloha* ze strany školy od paní učitelky pouze nikoliv [redacted]

Děkujeme Vám za Váš čas, porozumění a ochotu zabývat se touto záležitostí s vážností, kterou si zaslouží.

S úctou,



Podpis zákonného zástupce

Podpis zákonného zástupce